ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-01/23

в отношении адвоката

С.А.Н.

г. Москва 26 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при участии адвоката С.А.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2022 г. по обращению судьи мирового судебного участка № Х С. судебного района Н.В.М., в отношении адвоката С.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.12.2022 г. в АПМО поступило обращение мирового судьи судебного участка № Х С. судебного района Н.В.М. в отношении адвоката С.А.Н., в котором сообщается, что адвокат осуществляла защиту по уголовному делу на основании статьи 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат, осуществляя защиту Б.О.И., не уведомила заблаговременно суд о невозможности явки в судебное заседание, назначенное на 19.12.2022 г.

К обращению судьи мирового судебного участка № Х С. судебного района Н.В.М., приложены копии следующих документов:

* с/п № Х/1-23/2022 от 20.12.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами обращения, пояснив, что 5 декабря 2022 г. мировому судье Х судебного участка С. судебного района М. области поступило уголовное дело по обвинению Б.О.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ. В этот же день оно было назначено к рассмотрению в общем порядке на 11 часов 19 декабря 2022. Защитник была уведомлена о назначении судебного заседания 07.12.2022 г. путем направления фотографии Постановления о назначении судебного заседания в чат мобильного приложения «WhatsАрр» с личного номера секретаря судебного заседания. В тот же день, в беседе с секретарем защитник сообщила, что в день, когда назначено судебное заседание, она будет в отъезде.

Таким образом, адвокат полагает, что секретарь судебного заседания была уведомлена о предстоящем отъезде защитника. Как разъяснено в п. 7.1 Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 28 от 22 декабря 2009 года «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» при решении вопроса об извещении лиц, указанных в постановлении о назначении судебного заседания (ст. 232 УПК РФ), судам следует иметь ввиду, что извещение этих лиц допускается в том числе по- средствам CMC-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия по получение CMC-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется. Расписку с согласием на получение CMC сообщений защитник в уголовном судопроизводстве не давала.

19 декабря 2022 года в 9.25 час. секретарь судебного заседания повторно уточнила, сможет ли защитник принимать участие в судебном заседании, и только в названный момент была составлена телефонограмма о невозможности защитника принять участие в судебном заседании, в связи с убытием в Т. область для участия в ранее назначенном судебном заседании. Из протокола судебного заседания от 19 декабря 2022 года следует, что в судебное заседание, назначенное в общем порядке не явились потерпевшая М.Т.Н., свидетели Ф.Д.В., Ф.Г.С. Кроме этого, в судебном заседании 27 декабря 2022 года суд установил, что потерпевшая скончалась в ноябре 2022 года, о чем не было известно по состоянию на 19 декабря 2022 года.

Таким образом, неявка защитника в судебное заседание не является единственной причиной для его отложения, более того, отсутствие у суда информации о кончине потерпевшей к судебному заседанию 19 декабря 2022 года свидетельствует о ненадлежащей подготовке судебного заседания, т.к. уголовно-процессуальный закон запрещает проводить судебные заседания в отсутствие потерпевшего, не просившего о рассмотрении уголовного дела в свое отсутствие.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протоколы судебного заседания от 19 и 27 декабря 2022 года
* извещение от 07.12.2022 г.;
* телефонограмма;
* документы М. районного суда;
* скриншот с экрана с сообщением об уведомлении о назначении судебного заседания.

26.01.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.01.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы жалобы и пояснила, что уведомление о судебном заседании происходило посредством мессенджера WhatsApp секретарем суда.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат С.А.Н. осуществляла защиту Б.О.Н. в рамках уголовного дела, находящегося в производстве мирового судьи судебного участка № Х С. судебного района М. области.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает установленным и подтвержденным представленными в материалы дисциплинарного производства доказательствами факт извещения адвоката о времени и месте судебного разбирательства, т.к. адвокат не оспаривает в объяснениях, что о дате и времени судебного заседания по уголовному делу, находящемуся в производстве мирового судьи судебного участка № Х С. судебного района М. области, ей было известно с момента первого разговора с секретарем судебного заседания 07.12.2022 г.

Ссылку адвоката на ненадлежащий способ судебного уведомления посредством смс-уведомления в мессенджере комиссия оценивает критически, т.к. будучи осведомленной о дате и времени судебного заседания, действуя разумно и добросовестно, адвокат в любом случае была обязана заблаговременно и в надлежащей форме уведомить суд о невозможности своего участия в судебном заседании. Тот факт, что адвокат в 9.25 в день судебного заседания уведомила телефонограммой суд комиссия не может считать в качестве заблаговременного и надлежащего уведомления суда.

Кроме того, в электронной карточке дела на официальном сайте суда в качестве основания отложения судебного разбирательства указана «неявка свидетелей, неявка защитника», что опровергает доводы адвоката о том, что судебное разбирательство было отложено по иным основаниям.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.А.Н. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.А.Н. нарушения п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат не уведомила суда заблаговременно и в надлежащей форме о невозможности своего участия в судебном заседании мирового судьи судебного участка № Х С. судебного района М. области от 19.12.2022 г. в рамках рассмотрения уголовного дела в отношении Б.О.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.